**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-15 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.03.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ш.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

К представлению приложена жалоба ООО «…..», в лице конкурсного управляющего Щ.Д.В., в которой сообщается, что 05.05.2014 г. с адвокатом был заключён трудовой договор № 131, что привело к ущербу в виде выплаченной заработной платы и страховых взносов.

13.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения, в которых он, не отрицая факта осуществления трудовой деятельности, не согласился с доводами жалобы, пояснив, что довод заявителя противоречит ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 2 ТК РФ, ст. 23 Всеобщей декларации прав человека, ст. 4 Хартии Сообщества об основных социальных правах трудящихся. Запрета на осуществление трудовой деятельности, вне рамок адвокатской деятельности, без оказания юридической помощи, законом не предусмотрено. Кодекс профессиональной этики адвоката распространяется только на адвокатскую деятельность и связанные с нею отношения, и не вправе регулировать отношения гражданина, имеющего статус адвоката, в иных сферах деятельности. Из приложенного к жалобе трудового договора следует, что адвокат был принят на должность советника генерального директора и эта работа не предусматривает оказание юридической помощи, перечень которой исчерпывающе установлен в ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Также адвокат сообщает, что заявитель не доказал, что адвокат не занимался научной, преподавательской или иной творческой деятельностью, подача жалобы в АПМО не относится к компетенции конкурсного управляющего, подпись заявителя отличается от подписи, поставленной им в доверенности представителя. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности может привести только к неполучению АПМО членских взносов, а бюджета РФ - страховых взносов.

 К письменным объяснениям приложена копия определения А. суда г.М. по жалобе ООО «…..» на действия конкурсного управляющего.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.М.В. нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат вступил в трудовые отношения в качестве советника генерального директора ООО «…..».

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета АПМО №08/25-04 от 17 апреля 2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката было отложено в связи с необходимостью представления адвокатом Ш.М.В. дополнительных документов.

Адвокат Ш.М.В. был надлежащим образом уведомлен о дате рассмотрения дисциплинарного производства в отношении него Советом. Однако на заседание не явился. Также адвокатом не представлено никаких дополнительных документов. В связи с этим Советом принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

 Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и налагает определённые обязанности.

 Законодательство об адвокатской деятельности определяет адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопроса и устанавливает определённые гарантии осуществления им адвокатской деятельности (абз. 1 п. 1 ст. 2, ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

 В силу п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

 Совет, соглашаясь с комиссией, отмечает недостаточное понимание адвокатом Ш.М.В. указанного ограничения, поскольку оно распространяется на любую трудовую деятельность, а не только связанную с оказанием юридической помощи, поскольку последнюю адвокат, вне рамок адвокатской деятельности, вообще не вправе оказывать (за исключениями, предусмотренными п. 3 ст. 9 КПЭА).

 Запрет на осуществление трудовой деятельности направлен обеспечение независимости адвоката при осуществлении им своих полномочий: с одной стороны, он ограждает адвоката от неправомерного влияния, которое может быть на него оказано в связи с осуществлением им трудовой деятельности, а с другой – препятствует использование им статуса адвоката в целях извлечения выгод для себя и иных лиц, что в целом направлено на исключение конфликта интересов.

 Законодательное закрепление данного запрета никак не противоречит международным и российским нормативным актам, перечисленным в письменных объяснениях адвоката, поскольку статус адвоката предполагает не только совокупность прав, но и определённые обязанности и ограничения, которые адвокат должен соблюдать.

 Совет считает необходимым сделать указание на то, что перечень юридической помощи, которая может оказываться адвокатом не носит исчерпывающего характера (п. 3 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и адвокаты относятся к категории самозанятых граждан, на которых не распространяются нормы трудового законодательства (см. например, Определение КС РФ от 07.02.2003 г. № 67-О, Определение КС РФ от 01.03.2012 г. № 384-О-О).

 Что касается довода, изложенного в письменных объяснениях адвоката, о несоответствии подписи конкурсного управляющего, то данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку дисциплинарное производство возбуждено не по его заявлению, а по представлению 1-го вице-президента АПМО, к тому же факт осуществления трудовых отношений адвокат Ш.М.В. не отрицает.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Ш.М.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно: п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что адвокат вступил в трудовые отношения в качестве советника генерального директора ООО «…..».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Ш.М.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..).

Президент Галоганов А.П.